ОБЩИНА БОЖУРИЩЕ - СОФИЙСКА ОБЛАСТ
гр.Божурище бул."Европа" №85 ☎ 02/9932913, факс 02/9933104, e-mail: bojurob@mail.bg

УТВЪРЖДАВАМ:
КМЕТ НА ОБЩИНА:
/ГЕОРГИ ИЛИЕВ,
съгласно заповед за заместване №РД-277/18.09.2015 г./

30.09.2015 г.

ПРОТОКОЛ

Днес, 25.08.2015 г. в 11:00 часа, в изпълнение на Заповед №РД-236/25.08.2015 г. на кмета на Община Божурище и на основание чл.101г, ал.1 и 3 от ЗОП, комисия в състав:

Председател: Ралица Станоевска - юрисконсулт
Членове: арх. Димитрие Павлович – гл.архитект
Соня Вълчева - гл.експерт в отдел „ФБЧР"

се събра да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти, събрани чрез публична покана, за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ и във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, за обект – гр. Божурище,ж.к. Жилища, бл.1".**

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на публичното заседание, определените резервни членове:

Георги Илиев – зам.кмет
Камен Маринов – началник отдел „КРУТ"

не присъстват и не взимат участие в работата на комисията на днешното й заседание.

Запечатаните пликове с офертите за участие в процедурата и входящият регистър бяха предадени на комисията в 11:01 часа.

Председателят на комисията откри заседанието.

На публичната част от заседанието присъстваха 3-ма представители на участника „Ласто 14" ЕООД – инж.Иван Серафимов Иванов, Милко Трифонов Минков и Иво Димитров Мицев, както и Георги Машев – председател на Сдружението на собствениците на бл.Албена. Други участници или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване или други лица, съобразно чл.68, ал.3 от ЗОП не присъстваха на тази част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията оповести съдържанието на входящия регистър на офертите, с цел запознаване членовете на комисията със списъка на подалите оферти за участие в процедурата в рамките на обявения краен срок - 10:00 ч. на 25.08.2015 г.:

- **Вх.№О-46/ 21.08.2015 г. от „Софинвест” ЕООД;**
- **Вх.№О-47/ 24.08.2015 г. от „Билдконсулт БГ” ЕООД;**
- **Вх.№О-48/24.08.2015 г. от „Инвест груп” ДЗЗД”;**
- **Вх.№О-49/24.08.2015 г. от „Трансконсулт - БГ” ООД”;**
- **Вх.№О-50/24.08.2015 г. от „ВМЛ Консулт” ЕООД”;**
- **Вх.№О-51/25.08.2015 г. от „Агрико консулт” ЕООД”;**
- **Вх.№О-53/25.08.2015 г. от „Ласто 14” ЕООД”;**

Всеки един от членовете на комисията подписа декларация по чл.101г, ал.2, във връзка с обстоятелствата по чл.35,ал.1 и 2 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно: всички са представени в срок, в запечатани непрозрачни пликове и с ненарушена цялост, комисията пристъпи към своята работа.

На основание чл.101 ал.3 от ЗОП, комисията отвори офертите по реда на постъпването им и обяви ценовите предложения:

- **Вх.№О-46/ 21.08.2015 г. от „Софинвест” ЕООД –** с предлагана цена – 7,96 лв./кв.м. РЗП;
- **Вх.№О-47/ 24.08.2015 г. от „Билдконсулт БГ” ЕООД–** с предлагана цена – 5,95 лв./кв.м. РЗП;
- **Вх.№О-48/24.08.2015 г. от „Инвест груп” ДЗЗД –** с предлагана цена – 10,56 лв./кв.м. РЗП;
- **Вх.№О-49/24.08.2015 г. от „Трансконсулт - БГ” ООД –** с предлагана цена – 5,80 лв./кв.м. РЗП;
- **Вх.№О-50/24.08.2015 г. от „ВМЛ Консулт” ЕООД–** с предлагана цена – 3,87 лв./кв.м. РЗП ;
- **Вх.№О-51/25.08.2015 г. от „Агрико консулт” ЕООД –** с предлагана цена – 6,00 лв./кв.м. РЗП ;
- **Вх.№О-53/25.08.2015 г. от „Ласто 14” ЕООД –** с предлагана цена – 8,42 лв./кв.м. РЗП ;

Председателят на комисията предложи и представителят на участника **„Ласто 14” ЕООД** - инж.Иван Серафимов Иванов, подписа техническото предложение и ценовата оферта на първите трима участници, след което отказа да подпише на останалите.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите оферти за съответствието им с изискванията на публичната покана и техническата спецификация:

- **Вх.№О-46/ 21.08.2015 г. от „Софинвест” ЕООД:**

Ръководейки се от изискванията, поставени от Възложителя по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плика с офертата, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на участника, комисията подробно разгледа представените от участника документи, въз основа на което установи, че офертата на участника не съответства на заложените от Възложителя **критерии за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците**.

Констатираното от комисията несъответствие намира израз в следните обстоятелства:

1. *За посочения в* ***Списък-декларация на експертите*** *– по Образец №11,* ***експерт по част Пожарна безопасност – Роси Добрев Иванов,*** *няма представено удостоверение за пълна проектантска правоспособност. След направена проверка комисията установи, че същият не фигурира в актуалния списък за 2015 г. на КИИП, а е бил регистриран с ППП през 2014 г. / ДВ.бр.70/22.08.2014г./ Под посочения №1419 фигурира друго лице с ППП. http://www.kiip.bg/documents/registerDoc/PPP_04.03.2015.pdf.*

В документацията за участие изрично е посочено, че ***„в екипа на участника следва да бъдат налични проектанти с пълна проектантска правоспособност****, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност". Следователно не е изпълнено минималното изискване за допустимост в Раздел II, буква В, т.2 от Документацията за участие.*

2. ***Представеното копие на валиден*** *Сертификат за управление на качеството в строителството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) е с обхват на действие: строителен надзор и инвеститорски контрол.Изготвяне на оценки, ценообразуване и остойностяване. Разрушаване на сгради. Експлоатация на депо и съоръжения за третиране на отпадъци- управление на неопасни отпадъци, рециклиране на стр. отпадъци, баланс на земни маси. Рекултивация на нарушени терени.*

Съгласно изискванията за допустимост, определени в раздел втори, буква В, т.4 от Документацията за участие „Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството в строителството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с ***обхват*** *на сертификата:* ***услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. Следователно,*** *видно от обхвата на представения сертификат ISO 9001:2008, участникът е представил сертификат с друго съдържание, което не съответства на изискванията на възложителя. Останалите представени сертификати също не са с обхвата, определен от възложителя. Целта на възложителя за предоставяне на такъв сертификат/или еквивалентен с посочения в документацията обхват е гарантиране качество на предоставянето на услугите по двете дейности – установяване техническите характеристики на сградата и издаване на технически паспорт или услуги по обследване за енергийна ефективност.*

Мотивирана от горното и на основание чл.44, т.2, буква а) от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки, утвърдени със заповед №РД-341/14.11.2014г. на кмета на община Божурище, комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ:

Отстранява от участие в обществената поръчка и не допуска до разглеждане на Техническото и Ценовото предложение участник „Софинвест" ЕООД, тъй като не отговаря на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, посочени в Раздел II, буква В), т.2 и т.4.

- **Вх.№О-47/ 24.08.2015 г. от „Билдконсулт БГ" ЕООД:**

Комисията, ръководейки се от изискванията, поставени от Възложителя по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плика с офертата, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя

за технически възможности на участника, комисията подробно разгледа представените от участника документи, въз основа на което ***констатира, че в представената от Участника оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя критерии за подбор или други негови изисквания за участие в обществената поръчка и взе следното решение:***

Допуска до етап на оценяване и класиране участника **„Билдконсулт БГ" ЕООД.**

- **Вх.№О-48/24.08.2015 г. от „Инвест груп" ДЗЗД:**

Комисията, ръководейки се от изискванията, поставени от Възложителя по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плика с офертата, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на участника, подробно разгледа представените от участника документи, въз основа на което ***констатира, че в представената от Участника оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя критерии за подбор или други негови изисквания за участие в обществената поръчка и взе следното решение:***

Допуска до етап на оценяване и класиране участника **„Инвест груп" ДЗЗД.**

- **Вх.№О-49/24.08.2015 г. от „Трансконсулт - БГ" ООД":**

Комисията, ръководейки се от изискванията, поставени от Възложителя по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плика с офертата, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на участника, подробно разгледа представените от участника документи, въз основа на което ***констатира следното:***

Посоченият в Списък-декларация на експертите – по Образец № 11, ***експерт по част „Пожарна и аварийна безопасност"*** *– Митко Георгиев Синабов, след направена* справка в списъка на КИИП на следната страница: http://www.kiip.bg/documents/registerDoc/PPP_04.03.2015.pdf не фигурира под този регистрационен номер за ППП . *След направена справка в КИИП и по телефон, се установи, че същият е включен в списъка с ППП, но това не е отбелязано в публичния регистър на официалната страница на КИИП. Съобразно изложеното комисията реши да приеме, че Митко Георгиев Синабов има пълна проектантска правоспособност по част ПБЗ, но от участника ще бъде поискано допълнително представяне на удостоверение на лицето, ако същият бъде определен за изпълнител на обществената поръчка.*

Комисията, ръководейки се от изискванията, поставени от Възложителя по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плика с офертата, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на участника, комисията подробно разгледа представените от участника документи, въз основа на което ***констатира, че в представената от Участника оферта <u>няма</u> липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя критерии за подбор или други негови изисквания за участие в обществената поръчка и взе следното***

РЕШЕНИЕ:

Допуска до етап на оценяване и класиране участника **„Трансконсулт - БГ" ООД.**

- Вх.№О-50/24.08.2015 г. от „ВМЛ Консулт" ЕООД:

Комисията, ръководейки се от изискванията, поставени от Възложителя по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плика с офертата, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на участника, подробно разгледа представените от участника документи, въз основа на което ***констатира следното:***

„ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД са подписали декларация – по Образец №8 (стр.32) от оферта с вх. N 0-47/24.08.2015, подадена от участника „Билдконсулт БГ" ЕООД, с която са декларирали съгласие да участват като подизпълнител.

Съгласно, раздел II - „Оферта", буква А от Документацията за участие: „Лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг участник, не може да представя самостоятелна оферта. Физическо или юридическо лице, което участва в Обединение, не може да участва в друго Обединение. Ако Участник в настоящата процедура е представил оферта, в която е посочил конкретно лице за подизпълнител, като в офертата си е приложил надлежно подписана негова декларация, придружена с изискуемите документи и едновременно лицето, сочено за подизпълнител е подало самостоятелна оферта, в този случай това лице ще бъде отстранено от участие в процедурата".

Мотивирана от горното и на основание чл.44, т.2, буква а) от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки, утвърдени със заповед №РД-341/14.11.2014г. на кмета на община Божурище, комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ:

Отстранява от участие в обществената поръчка и не допуска до етап на разглеждане на Техническото и Ценовото предложение участник „ВМЛ Консулт" ЕООД, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в раздел II, б.А) от документацията за участие (респ. на основание чл.55, ал.5 от ЗОП)

- Вх.№О-51/25.08.2015 г. от „Агрико консулт" ЕООД:

Комисията, ръководейки се от изискванията, поставени от Възложителя по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плика с офертата, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на участника, подробно разгледа представените от участника документи, въз основа на което ***констатира следното:***

1. *Участникът „Агрико консулт" ЕООД е представил декларация по Образец №9, която се попълва от подизпълнители, в хипотеза на използване на такива,за липса по отношение на тях на обстоятелства по чл.47 ал.1 и ал.5 от ЗОП.*

В попълнената декларация по същия образец, подписана от управителя на подизпълнителя „Ефект 1"ЕООД – Елка Петрова Тасева, в. т.3 е посочено, че „Представляваното от мен дружество „Агрико Консулт "ЕООД... ", което е довело до деклариране на неверни обстоятелства и дори в резултат на техническа грешка, прави декларацията невалидна.

2. *Посоченият в Списък-декларация на експертите – по Образец № 11,* ***експерт по част „Пожарна и аварийна безопасност" -*** *Тодор Иванов Велчев, с представено удостоверение за ППП 07071 за 2015 г., при направена справка в регистрите на КИИП се установи, че не фигурира в регистъра с ограничена проектантска правоспособност, нито в регистъра за пълна проектантска правоспособност. На*

посоченото удостоверение за ППП 07071 в регистъра за ППП фигурира друго лице - ЛИЛЯНА КРЪСТЕВА ЕНЕВА - http://www.kiip.bg/documents/registerDoc/PPP_04.03.2015.pdf

След направена справка и по телефон в КИИП комисията установи, че лицето не фигурира в списъка с инженери, имащи ППП.

В документацията за участие, раздел втори „изисквания към участниците" буква Б, т. 2, изрично е посочено, че „...в екипа на участника следва да бъдат налични проектанти с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност."

3. Представеният сертификат 31220/14/S ISO 9001:2008 е с обхват „оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Упражняване на строителен надзор. Изпълнение на прединвестиционни проучвания. Подготовка на проектантски процес и координация на строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация".

Съгласно изискванията за допустимост, определени в раздел втори, буква В, т.4 от Документацията за участие „Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството в строителството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с ***обхват*** *на сертификата:* ***услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия.***

Следователно, видно от обхвата на представения сертификат ISO 9001:2008, участникът е представил сертификат с друго съдържание, което не съответства на изискванията на възложителя. Целта на възложителя за предоставяне на такъв сертификат/или еквивалентен с посочения в документацията обхват е гарантиране качество на предоставянето на услугите по двете дейности – установяване техническите характеристики на сградата и издаване на технически паспорт или услуги по обследване за енергийна ефективност.

4. Участникът не е представил в плика с офертата декларация по Образец №17 за извършен оглед на обекта.

Мотивирана от горното и на основание чл.44, т.2, буква а) от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки, утвърдени със заповед №РД-341/14.11.2014г. на кмета на община Божурище, комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ:

Отстранява от участие в обществената поръчка и не допуска до етап на разглеждане на Техническото и Ценовото предложение участник „Агрико консулт" ЕООД, тъй като не отговаря на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, посочени в Раздел II, буква В), т.2 и т.4, както и на изискванията към съдържанието и обхвата на офертата.

- **Вх.№О-53/25.08.2015 г. от „Ласто 14" ЕООД:**

Комисията, ръководейки се от изискванията, поставени от Възложителя по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плика с офертата, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за

технически възможности на участника, комисията подробно разгледа представените от участника документи, въз основа на което ***констатира следното:***

1. *Представяне на участника – по Образец №3, на подизпълнителя „Бултром 1“ ЕООД, е без попълнено име на дружеството и е видно единствено от печата.*
2. *Попълнена е декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП - по Образец 4, от подизпълнителя „Бултром 1“ ЕООД, която не е за обстоятелства по отношение на същия.*
3. *Представената декларация по чл.3, т.8 и чл.4 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – по Образец №5, по отношение на подизпълнителя, не е коректно попълнена и не става ясно какви обстоятелства се декларират (е/не е).*
4. *Декларация по чл.56, ал.1, т.6 от ЗОП – по Образец №6, не е представена от подизпълнителя „Бултром 1“ ЕООД.*
5. *Декларация по чл.47, ал.8 от ЗОП – по Образец №9 от подизпълнителя, също не е попълнена коректно - по отношение на т.1, и не става ясно кое от двете противоположни обстоятелства декларира управителя.*
6. Към посочената, като изпълнена, услуга в Списък - *по образец №10* от участника „Ласто 14“ ЕООД е приложено заверено копие от договор за посочената услуга с възложителя, но не е приложено удостоверение за добро изпълнение, каквото е изискването на Възложителя - *„доказателство за извършената услуга под формата на удостоверение, издадено от възложителя.“*

Удостоверяващ документ за извършване на услугата може да бъде всеки акт, издаден от Възложителя, от който да е видно, че услугата е извършена, т.е. същата е изпълнена и приета. Такива удостоверяващи документи могат да бъдат: референции, приемателно-предавателни протоколи, удостоверения за изпълнена възложена работа, отбелязвания или приложения към договора и др. съобразно договореното.Съгласно чл.4 от представения договор, приемането на изпълнението става след изготвяне на доклад от възложителя, подписване на протокол и изготвяне и предаване на техническия паспорт. Не са представени нито един от посочените в чл.4 документи, от които да е видно, че договорът е изпълнен, следователно от представения договор не може да се направи обоснован и категоричен извод за това дали услугата е изпълнена.

Комисията не приема представения договор като доказателство за изпълнена услуга.

7. В Списък-декларация на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката – *по Образец 11*, не са попълнени колоните за професионална квалификация и номер в съответния публичен регистър.

В екипа на участника следва да бъдат налични проектанти с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност.

В образец 11 са задължителни полетата на таблицата, която участниците следва да попълват. Изискването за пълна проектантска правоспособност по четвърта колона от таблицата в образеца ще бъде изпълнено ако е посочено, че лицето разполага с такава, заедно с номер на удостоверяващ документ. Ако графата не е попълнена, но са посочени трите имена на експерта или някакъв индивидуализиращ белег като регистрационен номер, в публичния регистър на КИИП

може да бъде направена справка за това дали съответният експерт разполага с ППП, на следния адрес на регистъра, актуален към датата на обществената поръчка:
http://www.kiip.bg/documents/registerDoc/PPP_04.03.2015.pdf
Архитектите подлежат на вписване в КАБ на адрес:
http://www.kab.bg/a/nav/registers/register/search
При направена справка в двата регистъра, комисията установи следното:
*Веселина Николова Атанасова е с Рег. номер : **04544 в КАБ и разполага с ППП.***
http://www.kab.bg/a/nav/registers/register/architrcts/item/04544 ;
Експертите, посочени в списъка: Румяна Йорданова Тодорова, Румяна Борисова Милева, Илия Петров Георгиев, Красимир Богомилов Антов, Пенчо Петков Троански не фигурират в регистъра на КИИП. Не са приложени никакви доказателства или рег. номера, или др. индивидуализиращи белези, с които да се направи подробна справка.
След направена справка и по телефон с КИИП беше потвърдено, че лицата посочени по-горе не фигурират в списъка с инженери, имащи ППП.

8. Участникът „Ласто 14“ ЕООД е представил 7 броя декларации за ангажираност на експерт – *по Образец №12*. Всички декларации са подписани от управителя *Иван Серафимов Иванов , който е декларирал, ..“на разположение съм да поема работата по обявената от Община Божурище обществена поръчка...“ „...за времетраенето на договора, както изискват отговорностите ми на експерт/работник...“, като в полето са попълнени имена на различни експерти, от чието име управителя на фирмата е поел да изпълнява определени задължени. В нито една от декларациите не е посочена позицията, заемана от експерта/ работника. Нещо повече- управителят на участника е декларирал „..на разположение съм да поема работата...както изискват отговорностите ми на експерт/работник инж. Мария Борисова Найденова“, който експерт дори го няма в предишния образец. При направена справка в публичния регистър на КИИП, инж. Найденова е с ППП, част КСС, София област с рег. номер* 04983 - */http://www.kiip.bg/documents/registerDoc/PPP_04.03.2015.pdf/ и е единственият експерт, който фигурира в публичния регистър на КИИП, но не е посочен в списъка по Образец №11.*

*Декларациите за ангажираност на експерт– по Образец №12 са представени по същият начин и от **подизпълнителя,** като ангажираността на експертите е поета от управителя на „Бултром 1“ ЕООД Милко Трифонов Минков.*

9. *Декларация – по Образец №13, не е представена от участника „Ласто 14“ ЕООД. Такава е подадена от подизпълнителя „Бултром 1“ ЕООД.*

10. *Попълнена е и представена от участника Декларация – по Образец №15 „като член на обединение”. В конкретния случай участникът е един и ползва подизпълнител и декларацията е неприложима..*

11. *В представения плик от участника „ЛАСТО 14“ ЕООД няма приложено копие на сертификат ISO 9001:2008 или еквивалентен за нито една от дейностите.*

Представените от двете дружества „Харта за управление чрез тотално качество“, издадени от самите тях, не представляват «еквивалентни» сертификати по стандарт ISO 9001:2008, нито имат обхват съобразно изискванията на възложителя.

Сертификатите по Стандарт ISO 9001:2008 /или еквивалент/ следва да са издадени от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация"

или от друг национален орган за акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл.5а, ал.2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието.

Мотивирана от горното и на основание чл.44, т.2, буква а) от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки, утвърдени със заповед №РД-341/14.11.2014г. на кмета на община Божурище, комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ:

Отстранява от участие в обществената поръчка и не допуска до етап на разглеждане на Техническото и Ценовото предложение участник „ЛАСТО 14“ ЕООД, тъй като не отговаря на минималните изисквания на Възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, посочени в Раздел II, буква В), т.2 и т.4, както и на изискванията към съдържанието и обхвата на офертата.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници и установи, че те отговарят на минималните технически изисквания, поставени от Възложителя в Техническата спецификация и съответстват на правните норми.

Членовете на комисията пристъпиха към оценяване на допуснатите участници по критерия за оценка ***„най-ниска предложена цена”:***

Всяка оферта, изготвена в съответствие с изискванията на Възложителя, се оценява от комисията по критерий за оценка „най-ниска предложена цена”, по следната формула:

ПЦ = Ц min x 100 = ... (брой точки),
Ц i

Където Ц i е ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА в лева за кв.м.РЗП с ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където Ц min е минималната ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА в лева за кв.м.РЗП с ДДС от всички допуснати до оценка участници.

- **Вх.№О-47/ 24.08.2015 г. от „Билдконсулт БГ” ЕООД:**

Предлагана цена – $Ц_1$ = **5,95 лв./кв.м. РЗП;**

$ПЦ_1 = \frac{Ц\ min}{Ц_1} \times 100 = \frac{5,80}{5,95} \times 100 = 97,48$ точки,

Където $Ц_1$ е ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА в лева за кв.м.РЗП с ДДС, съгласно Ценовото предложение на участника .

Където Ц min е минималната ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА в лева за кв.м.РЗП с ДДС от всички допуснати до оценка участници – 5,80 лв. за кв.м. РЗП.

- **Вх.№О-48/24.08.2015 г. от „Инвест груп” ДЗЗД:**

Предлагана цена – $Ц_2$ = **10,56 лв./кв.м. РЗП;**

$ПЦ_2 = \frac{Ц\ min}{Ц_2} \times 100 = \frac{5,80}{10,56} \times 100 = 54,92$ точки,

Където $Ц_2$ е ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА в лева за кв.м.РЗП с ДДС, съгласно Ценовото предложение на участника .
Където Ц min е минималната ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА в лева за кв.м.РЗП с ДДС от всички допуснати до оценка участници – 5,80 лв. за кв.м. РЗП.

- **Вх.№О-49/24.08.2015 г. от „Трансконсулт - БГ" ООД:**

Предлагана цена – $Ц_2$ = **5,80 лв./кв.м. РЗП;**

$ПЦ_3 = \frac{Ц\ min}{Ц_3} \times 100 = \frac{5,80}{5,80} \times 100 = 100$ точки,

Където $Ц_3$ е ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА в лева за кв.м.РЗП с ДДС, съгласно Ценовото предложение на участника .
Където Ц min е минималната ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА в лева за кв.м.РЗП с ДДС от всички допуснати до оценка участници – 5,80 лв. за кв.м. РЗП.

В резултат на извършеното оценяване, комисията класира участниците, както следва:

На I-во място – **„Трансконсулт - БГ" ООД със 100 т.**
На II-ро място - **„Билдконсулт БГ" ЕООД с 97,48 т.**
На III-то място - **„Инвест груп" ДЗЗД с 54,92 т.**

Комисията предлага на кмета на общината да сключи договор за изпълнение на поръчката с **„Трансконсулт - БГ" ООД.**

Комисията приключи своята работа на 25.09.2015 г.

Комисия: . . . . . .
/ Р.Станоевска /
. . . . . .
/ Д.Павлович/
. . . . . .
/ С.Вълчева /